

**Divulgação do Resultado Preliminar do Edital de Chamamento Público nº 002/2024  
- ESPAÇOS CULTURAIS NO MUNICÍPIO DE ARROIO DOS RATOS/RS**

**EDITAL DE FOMENTO PARA ENTIDADES, AGENTES E COLETIVOS CULTURAIS COM  
RECURSOS DA LEI FEDERAL Nº 14.399/2022 (POLÍTICA NACIONAL ALDIR BLANC)**

Critérios de Avaliação: Anexo VIII e 1ª Retificação do edital 002/2024.

A avaliação dos projetos será realizada mediante a atribuição de notas aos critérios de seleção conforme tabela abaixo:

<b>Descrição do Critério</b>	<b>Peso</b>	<b>Pontuação Máxima</b>
Qualidade do proponente: Histórico de atuação; portfólio; experiências profissionais e como proponente; trajetória artístico-cultural e qualificação técnica compatível com as funções propostas no projeto	2	20
Planejamento do Projeto: Viabilidade, exequibilidade, suficiência técnica, economicidade, razoabilidade orçamentária e qualificação técnica da equipe compatível com as funções propostas no projeto	2	20
Mérito, relevância e oportunidade: Previsão de atividades e resultados relacionados ao objeto do edital, objetivos específicos, categoria e respectivas diretrizes propostas	6	60
Total	10	100

A pontuação atribuída a cada critério pela Comissão de Seleção deverá respeitar os seguintes parâmetros, multiplicados pelo peso:

0-2 pontos: Não atende ao critério;

3-4 pontos: Atende insuficientemente ao critério;

5-6 pontos: Atende parcialmente ao critério;

7-8 pontos: Atende satisfatoriamente ao critério;

9-10 pontos: Atende plenamente ao critério.

A pontuação final de cada candidatura será definida pela média das notas atribuídas individualmente por cada membro da comissão avaliadora. Os critérios gerais são eliminatórios, de modo que o agente cultural que receber pontuação 0 em algum dos critérios será desclassificado do Edital.

Em caso de empate, serão utilizados para fins de classificação dos projetos a maior nota nos critérios de acordo com a seguinte ordem: A, B, C, D, E, F, G, H.

LEMBRANDO QUE: Os avaliadores designados pela Portaria nº1122/2024 avaliaram os projetos individualmente, sem qualquer interferência da Coordenação de Cultura. As observações quanto aos projetos estarão disponíveis em ata.

### **Categoria CNPJ**

<b>Número da Inscrição</b>	<b>Nome</b>	<b>Média Final</b>	<b>Classificação</b>
000011291/2024	Ong Ebenézer	83	Classificado
000011281/2024	Sociedade Última Hora	82,8	Classificado
000011263/2024	CTG Tropolha Crioula	81	Classificado
000011125/2024	CTG David Canabarro	80,5	Classificado
000011159/2024	Rádio Ratense FM	79	Classificado

Nota: A Comissão de Avaliação e Seleção é soberana quanto ao mérito das decisões.

Como é realizada a avaliação dos agentes culturais?

Exemplo:

<b>Agente cultural Fulano de Tal</b>			
	Critério peso 6	Critério peso 2	Critério peso 2
Avaliador w	9	10	8
Avaliador x	7	4	6
Avaliador y	9	8	7
Avaliador z	10	10	10

Após é realizado a multiplicação das notas de cada avaliador pelo peso de cada critério

<b>Agente cultural Fulano de Tal</b>				
	Critério peso 6	Critério peso 2	Critério peso 2	SOMA DOS CRITÉRIOS
Avaliador w	$9 \times 6 = 54$	$10 \times 2 = 20$	$8 \times 2 = 16$	$54 + 20 + 16 = 90$
Avaliador x	$7 \times 6 = 42$	$4 \times 2 = 8$	$6 \times 2 = 12$	$42 + 8 + 12 = 62$
Avaliador y	$9 \times 6 = 54$	$8 \times 2 = 16$	$7 \times 2 = 14$	$54 + 16 + 14 = 84$
Avaliador z	$10 \times 6 = 60$	$10 \times 2 = 20$	$10 \times 2 = 20$	$60 + 20 + 20 = 100$

Após é realizada a soma das notas dos 4 avaliadores  $90 + 62 + 84 + 100 = 336$

Para descobrir a média da avaliação usamos a soma total e dividimos pelo número de avaliadores, isso é:  $336/4 = 84$  pontos



CTG Tropicilha Crioula							
	Critério 1	Critério 2	Critério 3	CRITÉRIO MERITO, RELEVANCIA E OPORTUNIDADE (PESO 6)	CRITÉRIO PLANEJAMENTO DO PROJETO (PESO 2)	CRITÉRIO QUALIDADE DO PROPONENTE (PESO 2)	SOMA
Avaliador 1	8	9	7	48	18	14	80,0
Avaliador 2	8	10	9	48	20	18	86,0
Avaliador 3	8	8	10	48	16	20	84,0
Avaliador 4	7	8	8	42	16	16	74,0
<b>MÉDIA DA SOMA DE TODOS OS AVALIADORES</b>							<b>81,0</b>
Ratense FM							
	Critério 1	Critério 2	Critério 3	CRITÉRIO MERITO, RELEVANCIA E OPORTUNIDADE (PESO 6)	CRITÉRIO PLANEJAMENTO DO PROJETO (PESO 2)	CRITÉRIO QUALIDADE DO PROPONENTE (PESO 2)	SOMA
Avaliador 1	9	8	8	54	16	16	86,0
Avaliador 2	8	6	9	48	12	18	78,0
Avaliador 3	7	8	9	42	16	18	76,0
Avaliador 4	8	7	7	48	14	14	76,0
<b>MÉDIA DA SOMA DE TODOS OS AVALIADORES</b>							<b>79,0</b>
CTG David Canabarro							
	Critério 1	Critério 2	Critério 3	CRITÉRIO MERITO, RELEVANCIA E OPORTUNIDADE (PESO 6)	CRITÉRIO PLANEJAMENTO DO PROJETO (PESO 2)	CRITÉRIO QUALIDADE DO PROPONENTE (PESO 2)	SOMA
Avaliador 1	7	8	8	42	16	16	74,0
Avaliador 2	8	9	9	48	18	18	84,0
Avaliador 3	9	9	10	54	18	20	92,0
Avaliador 4	7	8	7	42	16	14	72,0
<b>MÉDIA DA SOMA DE TODOS OS AVALIADORES</b>							<b>80,5</b>
Ultima Hora							
	Critério 1	Critério 2	Critério 3	CRITÉRIO MERITO, RELEVANCIA E OPORTUNIDADE (PESO 6)	CRITÉRIO PLANEJAMENTO DO PROJETO (PESO 2)	CRITÉRIO QUALIDADE DO PROPONENTE (PESO 2)	SOMA
Avaliador 1	8,5	9	4	51	18	8	77,0
Avaliador 2	9	9	9	54	18	18	90,0
Avaliador 3	10	9	8	60	18	16	94,0
Avaliador 4	7	7	7	42	14	14	70,0
<b>MÉDIA DA SOMA DE TODOS OS AVALIADORES</b>							<b>82,8</b>
Ong Ebenezer							
	Critério 1	Critério 2	Critério 3	CRITÉRIO MERITO, RELEVANCIA E OPORTUNIDADE (PESO 6)	CRITÉRIO PLANEJAMENTO DO PROJETO (PESO 2)	CRITÉRIO QUALIDADE DO PROPONENTE (PESO 2)	SOMA
Avaliador 1	7	8	10	42	16	20	78,0
Avaliador 2	9	9	10	54	18	20	92,0
Avaliador 3	8	9	10	48	18	20	86,0
Avaliador 4	8	7	7	48	14	14	76,0
<b>MÉDIA DA SOMA DE TODOS OS AVALIADORES</b>							<b>83,0</b>