

**Divulgação do Resultado Preliminar do Edital de Chamamento Público nº 001/2024
- FOMENTO À CULTURA NO MUNICÍPIO DE ARROIO DOS RATOS/RS**

**EDITAL DE FOMENTO PARA ENTIDADES, AGENTES E COLETIVOS CULTURAIS COM
RECURSOS DA LEI FEDERAL Nº 14.399/2022 (POLÍTICA NACIONAL ALDIR BLANC)**

Critérios de Avaliação: Anexo VIII e 1ª Retificação do edital 001/2024.

A avaliação dos projetos será realizada mediante a atribuição de notas aos critérios de seleção conforme tabela abaixo:

Descrição do Critério	Peso	Pontuação Máxima
Qualidade do proponente: Histórico de atuação; portfólio; experiências profissionais e como proponente; trajetória artístico-cultural e qualificação técnica compatível com as funções propostas no projeto	2	20
Planejamento do Projeto: Viabilidade, exequibilidade, suficiência técnica, economicidade, razoabilidade orçamentária e qualificação técnica da equipe compatível com as funções propostas no projeto	2	20
Mérito, relevância e oportunidade: Previsão de atividades e resultados relacionados ao objeto do edital, objetivos específicos, categoria e respectivas diretrizes propostas	6	60
Total	10	100

A pontuação atribuída a cada critério pela Comissão de Seleção deverá respeitar os seguintes parâmetros, multiplicados pelo peso:

0-2 pontos: Não atende ao critério;

3-4 pontos: Atende insuficientemente ao critério;

5-6 pontos: Atende parcialmente ao critério;

7-8 pontos: Atende satisfatoriamente ao critério;

9-10 pontos: Atende plenamente ao critério.

A pontuação final de cada candidatura será definida pela média das notas atribuídas individualmente por cada membro da comissão avaliadora. Os critérios gerais são eliminatórios, de modo que o agente cultural que receber pontuação 0 em algum dos critérios será desclassificado do Edital.

Em caso de empate, serão utilizados para fins de classificação dos projetos a maior nota nos critérios de acordo com a seguinte ordem: A, B, C, D, E, F, G, H.

LEMBRANDO QUE: Os avaliadores designados pela Portaria nº1122/2024 avaliaram os projetos individualmente, sem qualquer interferência da Coordenação de Cultura. As observações quanto aos projetos estarão disponíveis em ata.

Categoria CPF

Número da Inscrição	Nome	Média Final	Classificação
000011203/2024	Sandra Mara Bortolotti	89	Classificado
000011266/2024	Maria Margarete Dos Santos	85,5	Classificado
000011198/2024	Caique Machado De Souza	83,8	Classificado
000011154/2024	Monica Matiazo Pinhatti	82,3	Classificado
000011201/2024	Clovis Marconi Da Silva Souza	74	Classificado
000011214/2024	Tomás Munchen	85,8	6.5 (desclassificado: Servidor público ativo do município de Arroio dos Ratos)

Categoria CNPJ

Número da Inscrição	Nome	Média Final	Lugar de Classificação
000011190/2024	Carlos Daniel Da Silva	91,3	Classificado
000011104/2024	Daniela Munchen	90,3	Classificado
000011293/2024	Clovis Silveira De Souza	89	Classificado
000011138/2024	Rodrigo Berg Dos Santos	88	Classificado
000011286/2024	Leandro Rodrigues Da Silva	86,5	Classificado
000011282/2024	Grupo Cultural Equypegada	82,3	Classificado (1º SUPLENTE)
000011274/2024	Andre Ehlers	82	Classificado (2º SUPLENTE)
000011292/2024	Graziele Silva Stropfer	79,5	Classificado (3º SUPLENTE)

Nota: A Comissão de Avaliação e Seleção é soberana quanto ao mérito das decisões.

Como é realizada a avaliação dos agentes culturais?

Exemplo:

Agente cultural Fulano de Tal			
	Critério peso 6	Critério peso 2	Critério peso 2
Avaliador w	9	10	8
Avaliador x	7	4	6
Avaliador y	9	8	7
Avaliador z	10	10	10

Após é realizado a multiplicação das notas de cada avaliador pelo peso de cada critério

Agente cultural Fulano de Tal				
	Critério peso 6	Critério peso 2	Critério peso 2	SOMA DOS CRITÉRIOS
Avaliador w	$9 \times 6 = \mathbf{54}$	$10 \times 2 = \mathbf{20}$	$8 \times 2 = \mathbf{16}$	$54 + 20 + 16 = \mathbf{90}$
Avaliador x	$7 \times 6 = \mathbf{42}$	$4 \times 2 = \mathbf{8}$	$6 \times 2 = \mathbf{12}$	$42 + 8 + 12 = \mathbf{62}$
Avaliador y	$9 \times 6 = \mathbf{54}$	$8 \times 2 = \mathbf{16}$	$7 \times 2 = \mathbf{14}$	$54 + 16 + 14 = \mathbf{84}$
Avaliador z	$10 \times 6 = \mathbf{60}$	$10 \times 2 = \mathbf{20}$	$10 \times 2 = \mathbf{20}$	$60 + 20 + 20 = \mathbf{100}$

Após é realizada a soma das notas dos 4 avaliadores $\mathbf{90 + 62 + 84 + 100 = 336}$

Para descobrir a média da avaliação usamos a soma total e dividimos pelo número de avaliadores, isso é: $\mathbf{336/4 = 84}$ pontos



Monica Matiazio Pinhatti							
	Critério 1	Critério 2	Critério 3	CRITÉRIO MERITO, RELEVANCIA E OPORTUNIDADE (PESO 6)	CRITÉRIO PLANEJAMENTO DO PROJETO (PESO 2)	CRITÉRIO QUALIDADE DO PROPONENTE (PESO 2)	SOMA
Avaliador 1	9	8,5	10	54	17	20	91,0
Avaliador 2	9	9	9	54	18	18	90,0
Avaliador 3	8	8	10	48	16	20	84,0
Avaliador 4	6	7	7	36	14	14	64,0
MÉDIA DA SOMA DE TODOS OS AVALIADORES							82,3
Sandra Mara Bortolotti							
	Critério 1	Critério 2	Critério 3	CRITÉRIO MERITO, RELEVANCIA E OPORTUNIDADE (PESO 6)	CRITÉRIO PLANEJAMENTO DO PROJETO (PESO 2)	CRITÉRIO QUALIDADE DO PROPONENTE (PESO 2)	SOMA
Avaliador 1	9	8,5	8,5	54	17	17	88,0
Avaliador 2	9	9	9	54	18	18	90,0
Avaliador 3	10	10	10	60	20	20	100,0
Avaliador 4	8	8	7	48	16	14	78,0
MÉDIA DA SOMA DE TODOS OS AVALIADORES							89,0
Caique Machado de Souza							
	Critério 1	Critério 2	Critério 3	CRITÉRIO MERITO, RELEVANCIA E OPORTUNIDADE (PESO 6)	CRITÉRIO PLANEJAMENTO DO PROJETO (PESO 2)	CRITÉRIO QUALIDADE DO PROPONENTE (PESO 2)	SOMA
Avaliador 1	8	7,5	7	48	15	14	77,0
Avaliador 2	9	9	9	54	18	18	90,0
Avaliador 3	9	10	10	54	20	20	94,0
Avaliador 4	7	8	8	42	16	16	74,0
MÉDIA DA SOMA DE TODOS OS AVALIADORES							83,8
Tomás Munchen							
	Critério 1	Critério 2	Critério 3	CRITÉRIO MERITO, RELEVANCIA E OPORTUNIDADE (PESO 6)	CRITÉRIO PLANEJAMENTO DO PROJETO (PESO 2)	CRITÉRIO QUALIDADE DO PROPONENTE (PESO 2)	SOMA
Avaliador 1	9	8,5	9	54	17	18	89,0
Avaliador 2	9	9	9	54	18	18	90,0
Avaliador 3	8	9	10	48	18	20	86,0
Avaliador 4	8	8	7	48	16	14	78,0
MÉDIA DA SOMA DE TODOS OS AVALIADORES							85,8
Maria Margarete dos Santos							
	Critério 1	Critério 2	Critério 3	CRITÉRIO MERITO, RELEVANCIA E OPORTUNIDADE (PESO 6)	CRITÉRIO PLANEJAMENTO DO PROJETO (PESO 2)	CRITÉRIO QUALIDADE DO PROPONENTE (PESO 2)	SOMA
Avaliador 1	7,5	7	8,5	45	14	17	76,0
Avaliador 2	9	9	9	54	18	18	90,0
Avaliador 3	9	8	10	54	16	20	90,0
Avaliador 4	9	8	8	54	16	16	86,0
MÉDIA DA SOMA DE TODOS OS AVALIADORES							85,5



Leandro Rodrigues da Silva							
Avaliador	Critério 1	Critério 2	Critério 3	CRITÉRIO MERITO, RELEVANCIA E OPORTUNIDADE (PESO 6)	CRITÉRIO PLANEJAMENTO DO PROJETO (PESO 2)	CRITÉRIO QUALIDADE DO PROPONENTE (PESO 2)	SOMA
Avaliador 1	8,5	8	7,5	51	16	15	82,0
Avaliador 2	9	9	9	54	18	18	90,0
Avaliador 3	10	10	9	60	20	18	98,0
Avaliador 4	8	7	7	48	14	14	76,0
MÉDIA DA SOMA DE TODOS OS AVALIADORES							86,5
Graziele Silva Stropfer							
Avaliador	Critério 1	Critério 2	Critério 3	CRITÉRIO MERITO, RELEVANCIA E OPORTUNIDADE (PESO 6)	CRITÉRIO PLANEJAMENTO DO PROJETO (PESO 2)	CRITÉRIO QUALIDADE DO PROPONENTE (PESO 2)	SOMA
Avaliador 1	8	6	6	48	12	12	72,0
Avaliador 2	9	9	9	54	18	18	90,0
Avaliador 3	9	8	8	54	16	16	86,0
Avaliador 4	7	7	7	42	14	14	70,0
MÉDIA DA SOMA DE TODOS OS AVALIADORES							79,5
Carlos Daniel da Silva							
Avaliador	Critério 1	Critério 2	Critério 3	CRITÉRIO MERITO, RELEVANCIA E OPORTUNIDADE (PESO 6)	CRITÉRIO PLANEJAMENTO DO PROJETO (PESO 2)	CRITÉRIO QUALIDADE DO PROPONENTE (PESO 2)	SOMA
Avaliador 1	9	8	9,5	54	16	19	89,0
Avaliador 2	9	9	9	54	18	18	90,0
Avaliador 3	10	10	10	60	20	20	100,0
Avaliador 4	9	8	8	54	16	16	86,0
MÉDIA DA SOMA DE TODOS OS AVALIADORES							91,3
Grupo Cultural Equypegada							
Avaliador	Critério 1	Critério 2	Critério 3	CRITÉRIO MERITO, RELEVANCIA E OPORTUNIDADE (PESO 6)	CRITÉRIO PLANEJAMENTO DO PROJETO (PESO 2)	CRITÉRIO QUALIDADE DO PROPONENTE (PESO 2)	SOMA
Avaliador 1	9,5	8,5	7,5	57	17	15	89,0
Avaliador 2	9	9	9	54	18	18	90,0
Avaliador 3	9	10	10	54	20	20	94,0
Avaliador 4	5	6	7	30	12	14	56,0
MÉDIA DA SOMA DE TODOS OS AVALIADORES							82,3



Rodrigo Berg dos Santos							
				CRITÉRIO MERITO, RELEVANCIA E OPORTUNIDADE (PESO 6)	CRITÉRIO PLANEJAMENTO DO PROJETO (PESO 2)	CRITÉRIO QUALIDADE DO PROPONENTE (PESO 2)	
	Critério 1	Critério 2	Critério 3				SOMA
Avaliador 1	9,5	9	8,5	57	18	17	92,0
Avaliador 2	9	9	9	54	18	18	90,0
Avaliador 3	10	10	10	60	20	20	100,0
Avaliador 4	7	7	7	42	14	14	70,0
				MÉDIA DA SOMA DE TODOS OS AVALIADORES			88,0
Andre Ehlers							
				CRITÉRIO MERITO, RELEVANCIA E OPORTUNIDADE (PESO 6)	CRITÉRIO PLANEJAMENTO DO PROJETO (PESO 2)	CRITÉRIO QUALIDADE DO PROPONENTE (PESO 2)	
	Critério 1	Critério 2	Critério 3				SOMA
Avaliador 1	9	9	9	54	18	18	90,0
Avaliador 2	9	9	9	54	18	18	90,0
Avaliador 3	7	8	10	42	16	20	78,0
Avaliador 4	7	7	7	42	14	14	70,0
				MÉDIA DA SOMA DE TODOS OS AVALIADORES			82,0
Clovis Silveira de Souza							
				CRITÉRIO MERITO, RELEVANCIA E OPORTUNIDADE (PESO 6)	CRITÉRIO PLANEJAMENTO DO PROJETO (PESO 2)	CRITÉRIO QUALIDADE DO PROPONENTE (PESO 2)	
	Critério 1	Critério 2	Critério 3				SOMA
Avaliador 1	7,5	9	7,5	45	18	15	78,0
Avaliador 2	9	9	9	54	18	18	90,0
Avaliador 3	10	10	10	60	20	20	100,0
Avaliador 4	9	9	8	54	18	16	88,0
				MÉDIA DA SOMA DE TODOS OS AVALIADORES			89,0
Daniela Munchen							
				CRITÉRIO MERITO, RELEVANCIA E OPORTUNIDADE (PESO 6)	CRITÉRIO PLANEJAMENTO DO PROJETO (PESO 2)	CRITÉRIO QUALIDADE DO PROPONENTE (PESO 2)	
	Critério 1	Critério 2	Critério 3				SOMA
Avaliador 1	9,5	9	8	57	18	16	91,0
Avaliador 2	9	9	9	54	18	18	90,0
Avaliador 3	10	10	10	60	20	20	100,0
Avaliador 4	8	8	8	48	16	16	80,0
				MÉDIA DA SOMA DE TODOS OS AVALIADORES			90,3